Bevraging adviesraden Lommel

Lommel

levuur

INDIville
make a difference

PACT

Methodologie

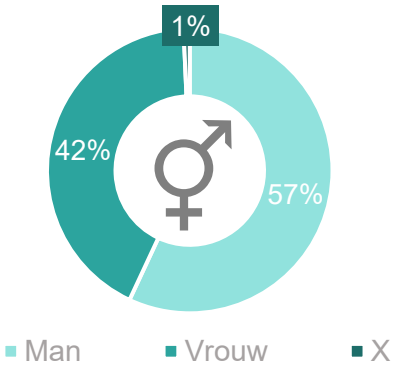
Bevraging betrokkenen adviesraden Lommel

- Bevragingsmethode:
  - Online vragenlijst – 9 minuten invultijd
  - N = 155 deelnemers, waarvan
    - 151 de vragenlijst volledig invulden
    - 65 lid zijn of (nauw) betrokken zijn bij één of meerdere adviesraden

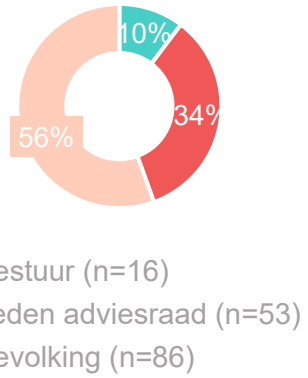
- Veldwerk
  - Onderzoeksperiode: 26 mei 2025 – 22 juni 2025

Profilering respondenten

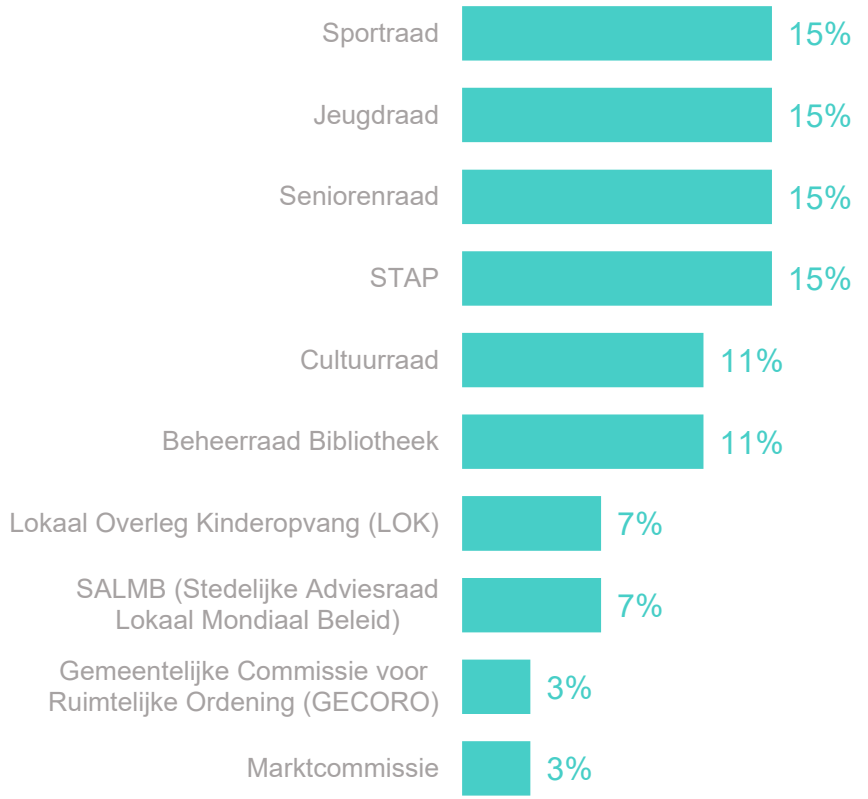
Geslacht



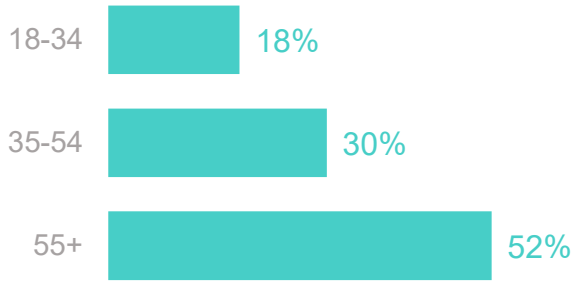
Hoedanigheid



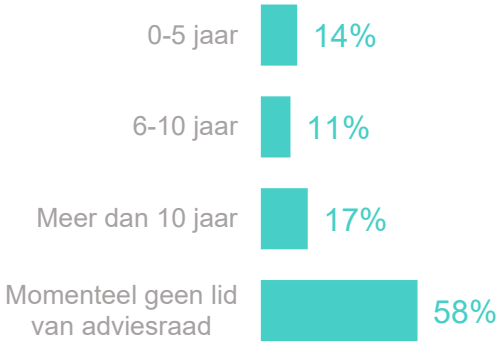
Adviesraad (n=51)



Leeftijd



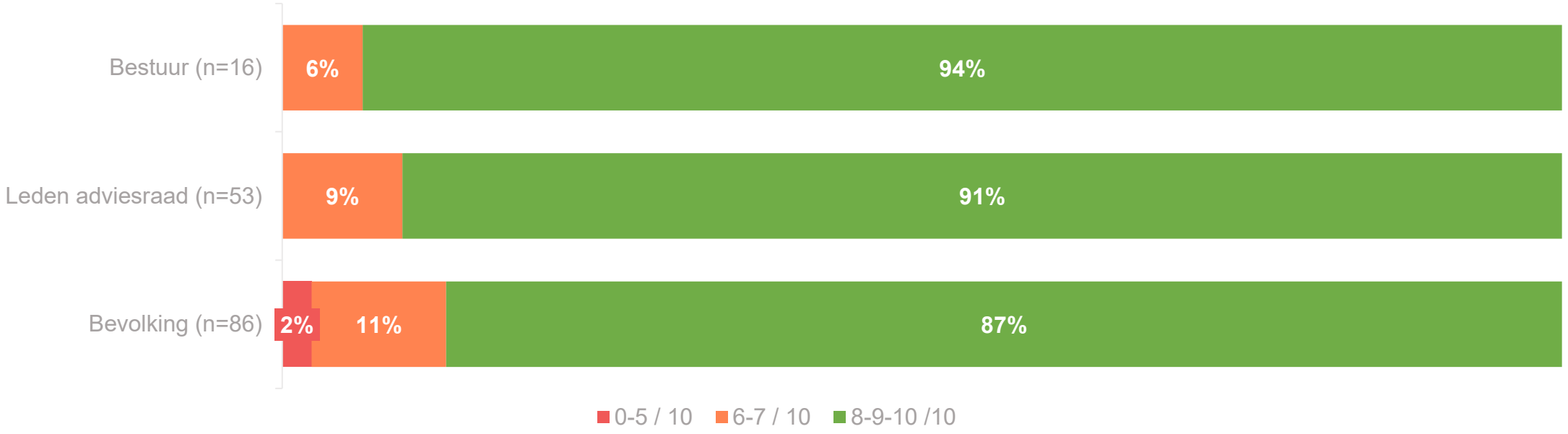
Aantal jaar lid adviesraden



Belang inwoner betrekken bij het beleid

Hoe belangrijk vind jij het dat inwoners kunnen meedenken over het beleid in Lommel?

Je kunt antwoorden met een score van 0 tot 10 waarbij 0 staat voor ‘vind ik helemaal niet belangrijk’ en 10 voor ‘vind ik heel belangrijk’.

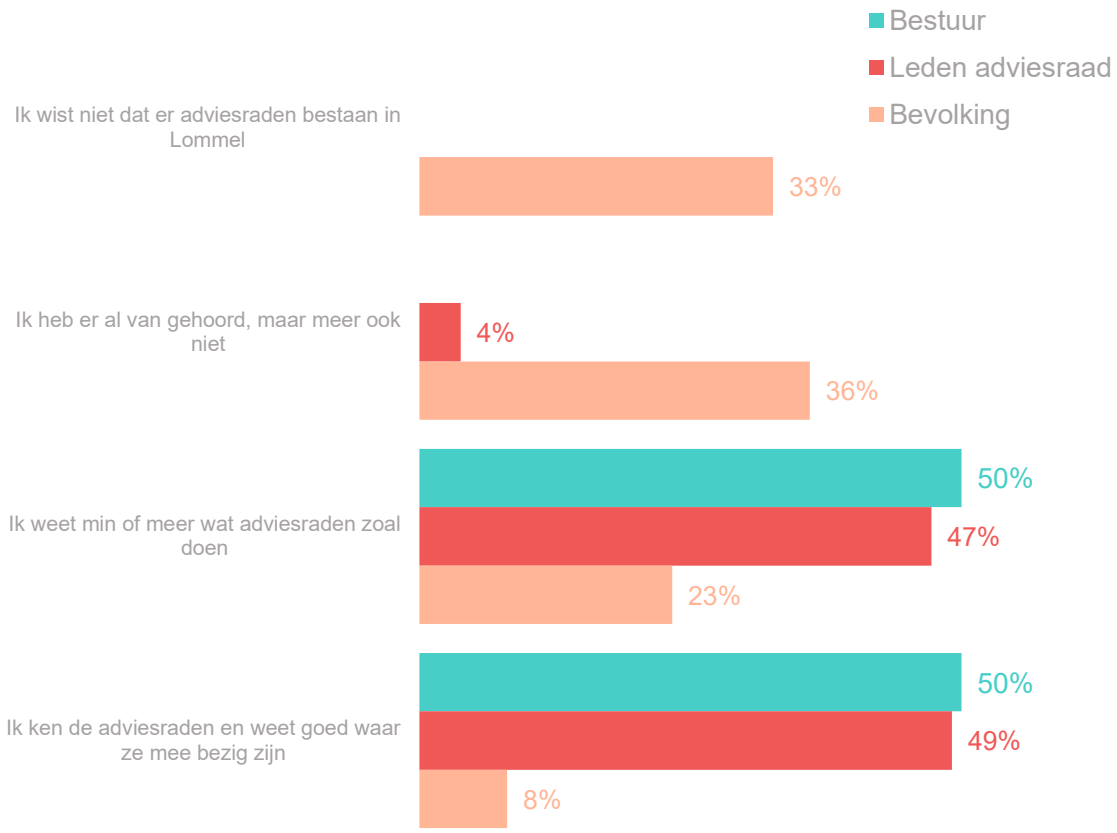


De grote meerderheid van zowel bestuur, aviesraadleden als de rest van de bevolking vinden het erg belangrijk dat inwoners kunnen meedenken over het beleid in Lommel.

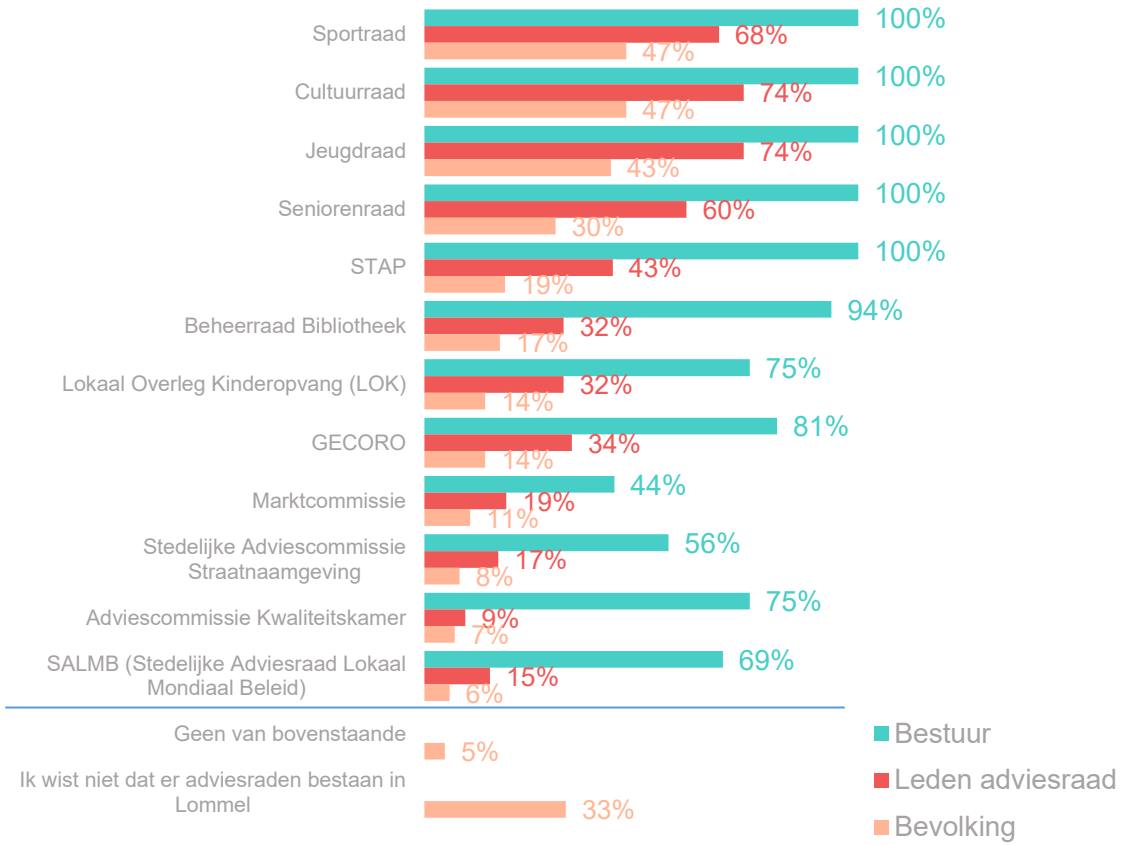
Adviesraden algemeen

Kennis adviesraden

Hoe goed ken jij de adviesraden in Lommel?



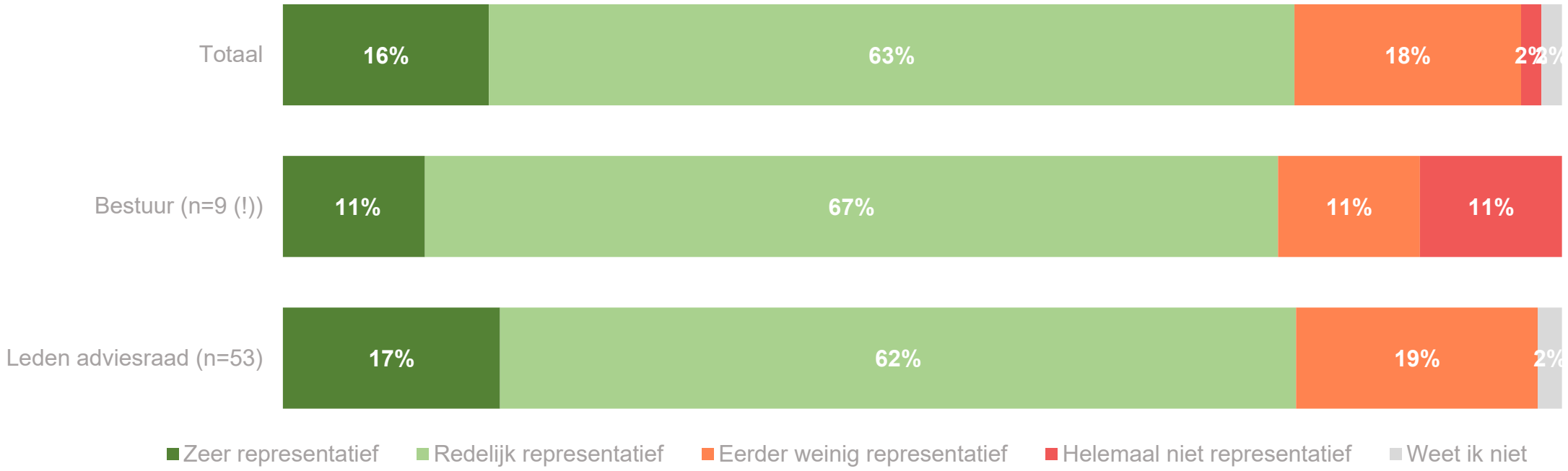
Van welke adviesraden in Lommel heb je al gehoord?



Eén op de drie deelnemers aan de bevraging die gewoon deel uitmaakt van de bevolking en geen lid is van of betrokken bij een adviesraad is niet op de hoogte van het bestaan van adviesraden in Lommel; nog eens ruim één op de drie heeft er alleen maar van gehoord. Bij leden van de adviesraden of het bestuur is die kennis uiteraard wel aanwezig, al is ze ook bij deze groepen niet perfect. Bij de 'gewone' bevolking zijn vooral Sport-, Cultuur- en Jeugdraad bekend; het valt op dat ook wie lid is van adviesraad en zelfs wie deel uitmaakt van het bestuur lang niet alle adviesraden kent, zelf al was het maar van naam.

Representativiteit adviesraden

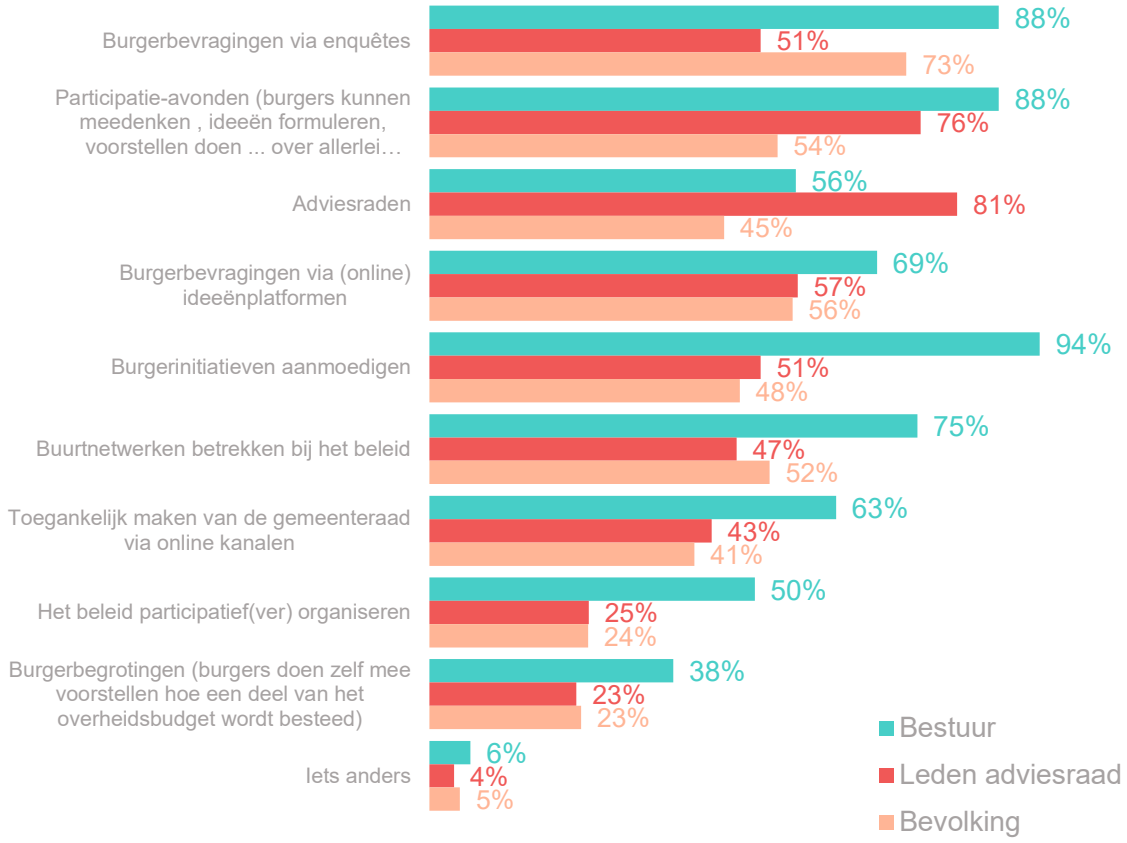
Algemeen genomen, in welke mate vind jij de samenstelling van de adviesraden waarvan je lid bent / (nauw) betrokken bij bent / bevoegd voor bent representatief voor de bevolking van jouw gemeente?



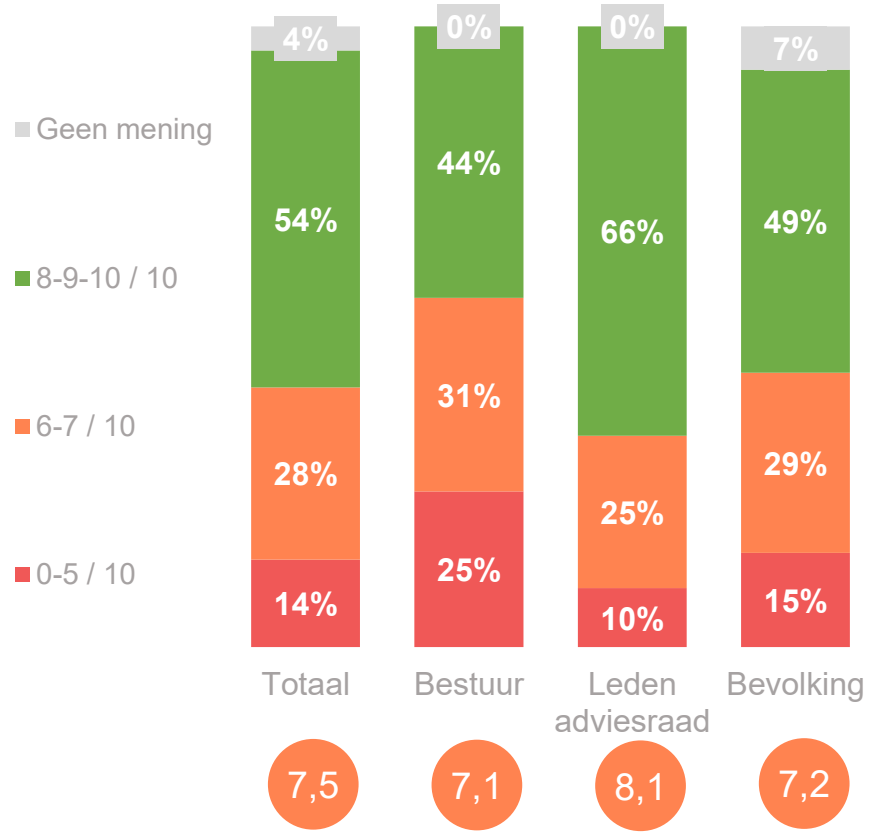
Algemeen genomen vindt 79% van de respondenten dat de samenstelling van de adviesraden waarbij ze betrokken zijn de bevolking van de gemeente weerspiegelt. Er is wat meer twijfel over de representativiteit van de samenstelling bij respondenten die deelnamen vanuit het bestuur, maar het gaat hierbij over een laag aantal respondenten (n=9).

Geschiktheid adviesraden

Wat vind jij anno 2025 passende manieren om burgers actief deel te laten nemen aan / partner te laten zijn van het lokale beleid? (n=155)



In welke mate vind jij adviesraden anno 2025 een goede manier om inwoners te betrekken bij het lokale beleid? (n=155 | bestuur: n=16 | leden adviesraad: n=53 | bevolking: n=86)



Adviesraden blijven algemeen genomen voor 59% van de respondenten een passende manier om burgers te betrekken bij het beleid, waarbij dit cijfer uiteraard het hoogst is bij adviesraadleden (81%). Burgerbevragingen en participatie-avonden algemeen genomen wel meer passend gevonden. Gemiddeld geeft men de mate waarin men adviesraden een goede manier vindt een 7,5/10; het bestuur en de bevolking geven adviesraden een lagere score dan de leden van de adviesraden.

Bevraging adviesraden - Kwalitatieve analyse

Totaal van 118 open antwoorden

Actor/Vraag	Wel geschikt?	Score 6/7	Niet geschikt?
Bestuur	7	4	4
Lid AR	33	10	4
Burger	29	17	10
% van antwoorden	58%	27%	15

Kwantitatief gedeelte is één zijde van het verhaal
-> inhoudsanalyse per vraag en actor geeft nodige diepte

Analyse vraag - AR wel geschikt?

Overkoepelende thema's:

Functionele meerwaarde in beleidsproces (Bestuur & Lid AR)
Inclusiviteit (Bestuur & Lid AR)
Connectie burger en bestuur (Lid adviesraad + Burgers)

Bestuur (7)

- Aanwakkeren engagement burgers

Meerwaarde voor beleidsmaatregelen door gespecialiseerde kennis
Functioneren als toetsteen beleid
Vertegenwoordiging voor inclusief beleid

Lid AR (33)

Beleidsverrijking door ervaring en expertise
Laat diepgang toe in aanpak van beleidsproblemen
Platform voor uitwisseling
Waardering huidig instrument - Inclusief en laagdremplig
Brug (georganiseerde) burger en bestuur - connectie met schepen & ambt

Burger(29)

Interactie burger-bestuur ifv noden en wensen te kunnen uiten om beter Lommel te maken
Kracht van ideeën en opgebouwde kennis samenbrengen
Andere kijk op stad - (Echt) gehoord voelen - feedback en opvolging

Groepering per actor - overkoepelend thema = zelfde kleur

Bestuur en Leden van adviesraden zijn het erover eens dat de AR'en een meerwaarde zijn in het beleidsproces - de aanwezige expertise en ervaring kunnen volgens beide groepen het beleidsproces verrijken en verdiepen door samenwerking of versterking tussen de AR, organisaties en (ervarings)deskundigen en het lokaal bestuur. Ook burgers zien in dat expertise in de adviesraden belangrijk is al ligt daar de focus meer op de kracht van ideeën samen te brengen uit meerdere geledingen van de samenleving. Voor deze laatste groep is het voornamelijk belangrijk dat door adviesraden de bevolking zich meer gehoord kan voelen (en er dus geluisterd w) en vereiste van feedback of opvolging van input door bestuurders.

Citaten Bestuur:

- Ze hebben een goede binding met de basis of maken zelf deel uit van de basis. Ze zijn een goede toetssteen bij het zoeken naar oplossingen en het maken van beslissingen.
- De adviesraden zijn vaak een groep mensen die meer kennis hebben over bepaalde zaken, dan het beleid. Ze zijn gespecialiseerd in hun vakgebied en kunnen daardoor met hun advies het beleid beter informeren.
- Adviesraden kunnen het beleid attenderen op specifieke noden en behoeften die ervaren worden door inwoners (of doelgroepen) om zo het beleid inclusiever te maken.

Citaten Leden AR:

- Via de bestuursraden (afgevaardigden van de leden) geven ze toch een sturing aan het dagdagelijks beleid van de stad, als ze hiermee rekening houden tenminste. (burgerparticipatie aan het beleid vanuit de basis)
- niet vluchtig, tijd voor diepgang, dialoog en duiding bij een onderwerp
- Je wordt goed geïnformeerd over belangrijke aspecten die spelen in de Beheerraad, en kunt meedenken over mogelijke oplossingen/beleid
- Het is structureel en regulier met aanwezigheid van de verantwoordelijke schhepen
- Expertise wordt samen gebracht, mensen in advies raad zijn ook oprecht geïnteresseerd in het thema van de raad en zijn inhoudelijk thuis in de materie. Verenigingen krijgen op die manier inspraak rechtstreeks bij de ambtenaren en schepenen die bij hun materie betrokken zijn

Leden van adviesraden benadrukken daarnaast de relevantie van het rechtstreeks betrekken van politieke actoren als een uitgesproken meerwaarde
Leden van de adviesraad benadrukken inclusiviteit en vertegenwoordigende functie van AR'en daar waar het beleid vooral het gevolg (meer inclusief beleid, afgestemd op noden en wensen) benadrukken.

Vergelijking tussen de groepen geeft aan dat **gewone burgers** niet heel concreet de inhoudelijke meerwaarde van de adviesraden (kunnen) benoemen maar vooral nadruk leggen op hoger doel - de interactie die het mogelijk maakt met bestuur en beleid en de mogelijkheid om betere ideeën capteren. Tweede bevinding hierbij is perceptie rond meerwaarde van AR - Meerwaarde AR is vooral duidelijk voor bestuur en Lid adviesraden, nog wat vaag of abstract voor gewone burgers.

Citaten gewone burgers:

1. Grotere betrokkenheid en participatie van de burgers om Lommel verder uit te bouwen tot een warme 'verbindende' samenleving.
2. De stem van de bevolking is belangrijk.Input daar ophalen kan dialoog aanwakkeren waar men ook effectief af kan stemmen waardoor de burger zich gehoord en gezien voelt.
3. Burgers inspraak laten hebben is gewoon altijd een goed idee. Vele ideeen maken 1 top idee !
4. Een adviesraad kan ervoor zorgen dat er op een andere manier wordt gekeken naar de stad of bepaalde projecten. Het geeft een advies hetwelk rechtstreeks komt van de burger. Het kan een probleem of kansen signaleren dewelke nog niet tot bij de stad zijn geraakt. Het is ook een orgaan hetwelk samen met de stad kan nadenken en zo ideeën kan uitwisselen.

Analyse vraag - Score 6/7 (gemengd)

Overkoepelende thema's:

Bekendheid en (gebrek aan) transparantie als pijnpunt - onbekend is onbemind?

Nieuw soort engagement, nieuwe instrumenten?

Bestuur (4)

Beperkte bekendheid van AR bij de inwoners en vragen bij profiel adviesraadslid

- Constructieve benadering en voorstellen

Lid AR (10)

Roep om naar buiten te treden met huidige werking :

ifv bekendheid & transparantie samenstelling, werking en meerwaarde

ifv rekrutering en betere vertegenwoordiging

Te hoge drempel (cf engagement)

Burger (17)

Transparantie & Bekendheid

Vragen bij werking en doel AR'en

Vragen over effectieve impact

Engagement op basis van tijdelijke, thematische betrokkenheid

Antwoorden op eerdere vraag waarom wel - gemengde score 6/7
31 antwoorden - 4 Bestuur/10 adviesraad/17burgers

BESTUUR

De respondenten die gemengd antwoordden binnen het bestuur duiden op het beperkt bereik van de adviesraden - de verhouding geëngageerde burger die mondig is en al dan niet bepaalde expertise heeft in een domein kan waardevol zijn maar bepaalde groepen blijven onvoldoende gehoord of vinden hun weg niet naar de eerder onbekende adviesraden:

Citaat bestuur: Voornamelijk zeer geëngageerde burgers zetelen in een of meerdere adviesraden. De 'gewone burger' is hier vaak niet van op de hoogte, wat toch van belang kan zijn om bepaalde nuances te brengen. Het is echter allesbehalve evident om dit op te vangen.

Bepaalde actoren lanceren concrete en constructieve voorstellen om aangehaalde valkuilen aan te pakken:
Citaat respondent bestuur: *"de adviesraad heeft weinig instrumenten om autonoom, vanuit een oprecht en constructief engagement, te kunnen werkensamenstelling adviesraad: niet divers en niet representatief voor de bevolking (weerspiegeling) - vaak is er overlap tss. de verschillende adviesraden - suggestie: een open adviesstructuur of gespecialiseerde flexibele werkgroepen, met kruisbestuiving, installeren"*

Daarnaast roepen enkele leden van het bestuur op tot **meer nauwgezette opvolging van bepaalde adviezen** zodat impact meer gegarandeerd is.

Leden van de adviesraden benadrukken de sterktes maar erkennen mogelijke pijnpunten - ondanks de waarde van gericht bepaalde doelgroepen of experten tekunnen samenbrengen is de samenstelling en het betrekken van andere burgers een zorg die aangehaald werd. De redenering van enkele respondenten is dan ook dat communicatie vanuit of over de AR'en dan kan helpen om bewustzijn te scheppen onder burgers over werking, samenstelling en meerwaarde en ten tweede zorgen voor een mogelijke impuls in rekrutering (en dus) betere vertegenwoordiging.

Burgers: Onder de bevraagde burgers die 6 of 7 gaven zien we dat ook hier bekendheid en transparantie duidelijke werkpunten zijn volgens deze groep. De manier waarop deze raden een meerwaarde kunnen betekenen maar ook hoe deze raden zijn samengesteld of hoe men hieraan kan deelnemen blijven voor veel respondenten onduidelijk.

Citaten van burgers ter illustratie:

"Er moet meer visibiliteit gegeven worden aan deze adviesraden. Wat doen ze en welke impact kunnen ze hebben."
"Denk dat de raden nog te weinig bekend zijn en mensen niet weten hoe hierbij aan te kunnen sluiten (en zo mee inspraak te hebben)."
"De verslagen van de verschillende adviesraden mogen breder naar de burgers gecommuniceerd worden."
"Ik ken de werking van adviesraden niet, dus het is niet makkelijk om hierover een mening te delen, mogelijks zie ik dit helemaal verkeerd. Er is weinig transaparantie over adviesraden, hoe kan je lid worden van een adviesraad (vriendjespolitiek? enkel op uitnodiging (filter door iemand die niet weet dat ik betrokken wil worden), open oproep (waar wordt deze gepubliceerd?))."

Concluderend vinden we in deze groep respondenten, die gemengde reacties gaven (score 6 of 7) op huidige adviesraden en dus an-sich erkennen dat adviesraden *een* meerwaarde hebben maar toch enkele valkuilen vertonen, dat bekendheid, bewustzijn en transparantie elementen die meer centraal moeten staan in een volgende stap. Deze elementen dragen volgens de verschillende respondenten op verschillende manieren bij aan het realiseren van een meer diverse of representatieve samenstelling van de raden. Gecombineerd met procesmatige aanpassingen (thema, tijdelijk engagement, ander soort participatie) kan het nieuw engagement aanwakkeren en huidige raden versterken.

Analyse vraag - AR niet geschikt anno 2025?

Overkoepelende thema's:

Kritisch doch constructief over inclusiviteit, samenstelling en werking (11/18)

Vragen over representativiteit op inhoudelijk vlak & gedragenheid van adviezen

- AR aanvullen of vervangen met andere instrumenten

Bestuur (4)

Representativiteit; particul. vs. algemeen belang

- Koppeling ontwerp en inclusiviteit

Lid AR (4)

Vragen hoe **gedragenheid** van **adviezen** verhoogd kan worden

Samenstelling huidige AR'en

Andere instrumenten als aanvulling of ifv verbreding

Burger (10)

Kritische houding adviesraden

Representatief voor brede bevolking? Partijpolitiek?

Twee stemmen:

-Ontwerpaanpassingen van huidig model

-Nieuw instrument opmaken

Antwoorden vraag 2 - waarom niet geschikt?

Gelet op het beperkter aantal antwoorden hier (18/118) duiden we toch op kritische houding van deze groep respondenten. Daar waar respondenten met gemengde antwoorden milder waren in formulering zijn deze respondenten radicaler in hun benadering. Maar onderliggend handelen de antwoorden tussen beide vragen over dezelfde pijnpunten: (Communiceren over) de samenstelling, werking en representativiteit van de adviesraden. Ondanks dat deze stemmen uitgesproken kritisch zijn is het merendeel constructief en stelt manieren voor om de samenstelling aan te pakken en werking te wijzigingen.

BESTUUR

Binnen het bestuur maken deze stemmen zich voornamelijk zorgen over de representativiteit van de raden en hoe het algemeen belang voor bepaalde thema's zich momenteel kan verhouden tot particuliere belangen die mogelijks door mondige of ervaren deelnemers makkelijker ingang vinden (ten koste van algemeen belang).

Leden praten enkel voor hun eigen belang[LB1] maar zouden een vertegenwoordiging moeten zijn van (een groep) van de bevolking.

Een afwisselende samenstelling gebaseerd op thema's zodat ook minder geëngageerde burgers gemotiveerd worden om hieraan deel te nemen.

Adviesraden dienen meer representatief te zijn voor de doelgroepen die ze vertegenwoordigen en liefst zo breed mogelijk. vb geen sportraad, maar wel een raad vrije tijd met diverse doelgroepen

ADVIESRAADSLEDEN

Onder de leden van de adviesraden klinken, zoals eerder aangegeven in de antwoorden van de vorige vragen, kritische geluiden omtrent de gevolgen van een onevenwichtige samenstelling waarbij 'expert-burgers' of georganiseerde burgers belangen makkelijker kunnen verdedigen voor de gedragenheid van de uitkomsten/adviezen. Ook hier worden op constructieve wijze voorstellen gelanceerd aangehaald (digitale participatie of brede bevraging van burgers bv.). Hierbij vermelden we ook dat twee antwoorden onderstrepen dat vroegtijdige betrokkenheid van de AR en feedback aandachtspunten zijn voor het bestuur in hun omgang met deze AR'en.

Lid adviesraad:

Indien een adviesraad bestaat uit leden met diverse profielen, die voldoende kennis hebben van het thema. Indien leden van een adviesraad spreken in naam van een groep burgers (dus als echte vertegenwooordigers), met wie ze vooraf in gesprek traden over het thema, idee of vraag; dan is een adviesraad waardevol. Jammer genoeg zijn het vaak dezelfde leden van een raad die het woord nemen, die een vraag of mening formuleren obv hun eigen ervaring en wensen en die (te) weinig kennis ter zake hebben. Die mening is dus niet echt gedragen door de bevolking en kan bijgevolg beter op het individuele niveau bevraagd/ getoetst worden... wat via de moderne, digitale mogelijkheden en debatmomenten mogelijk is.

BURGERS

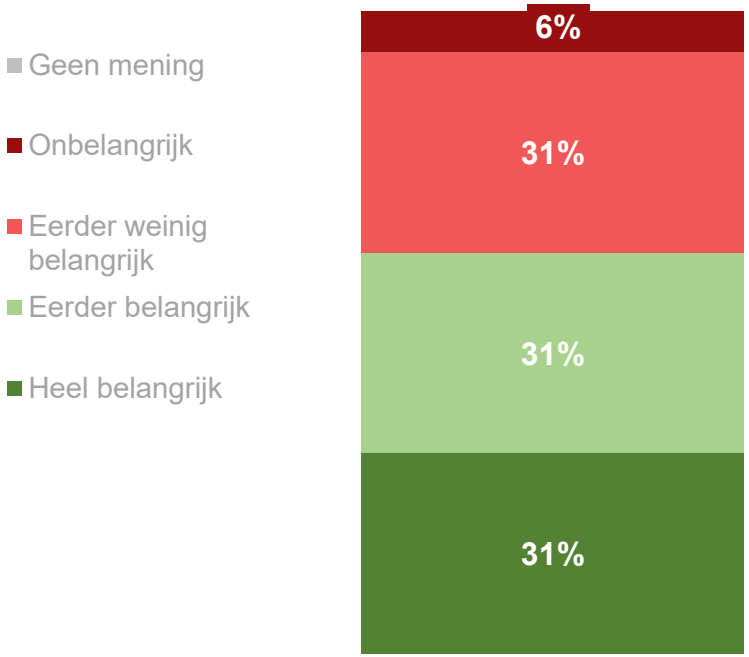
Opvallend hier is de (relatief) grotere groep burgers die eerder kritisch staat ten aanzien van de adviesraden - net als de leden van de adviesraad draaien de redenen voornamelijk rond de connectie met de bredere bevolking en de representativiteit waarbij meer enkele radicale stemmen (n=3) oproepen tot het afschaffen van de adviesraden daar waar de 7 andere antwoorden draaien rond een grondige aanpassing (minder langdurig betrekken, ander instrument toevoegen aan adviesraden, thematisch werken). Uit de antwoorden blijkt verder dat de kennis over de adviesraden nog te beperkt is en een deel van de afkeer allicht voortkomt uit de nog onvoldoende gekende meerwaarde.

Citaten ter illustratie burgers 'niet geschikt'-vraag:

- "Lang engagement is niet meer van deze tijd momenteel geen representatieve vertegenwoordiging eerder thematisch werken de mensen die worden bereikt zijn vaak de klagers"
- "Afschaffen. Het langdurig engagement is niet meer van deze tijd. Veel beter zou zijn om burgers actief te betrekken waar nodig. En dit mag best vaak zijn. Maar dit kan op verschillende manieren: enquêtes, participatieavonden, via online platform, …
- Hoe kan een inwoner van Lommel inspraak hebben? Je moet eerst lid zijn van een adviesraad waar het bestuur je voor vraagt? Dan kan je toch niet van participatie van de burger spreken?"
- Leden van adviesraden moeten bereid zijn om verder en breder te denken dan de eigen achterban. Het meer divers maken door ook mensen van verschillende culturen en leeftijden mee aan te trekken en adhv thema 's aan de slag gaan lijkt me zinvol

Belang adviesraden

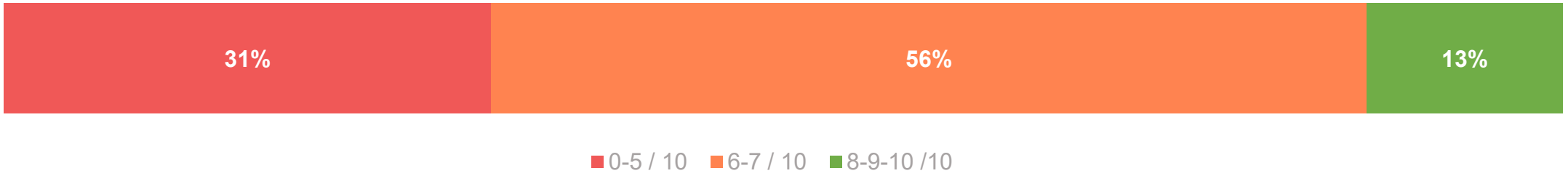
Hoe belangrijk zijn de adviesraden voor jou in jouw huidige rol binnen het lokaal bestuur? (Bestuur – n=16)



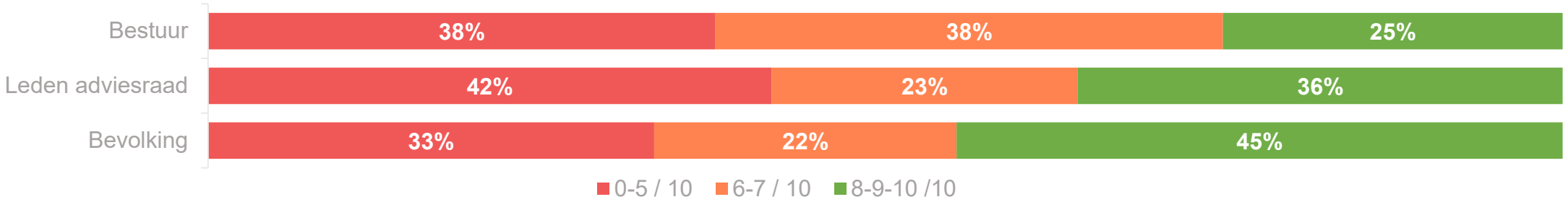
Algemeen genomen vinden de respondenten uit het lokaal bestuur overwegend dat de adviesraden (heel) belangrijk zijn voor hun huidige rol binnen het lokaal bestuur. Het gaat hier om een laag aantal respondenten, die niet allemaal betrokken zijn bij de adviesraden, wat ook de 37% verklaart voor wie adviesraden momenteel weinig of niet belangrijk zijn voor hun huidige rol binnen het lokaal bestuur.

Noodzaak herbekijken werking adviesraden

Als je het hele veld van mensen die op een of andere manier betrokken zijn bij de adviesradenwerking in Lommel bekijkt, voel je daar dan bereidheid om de werking van de adviesraden onder de loep te nemen? *(Bestuur - n=16(!))*



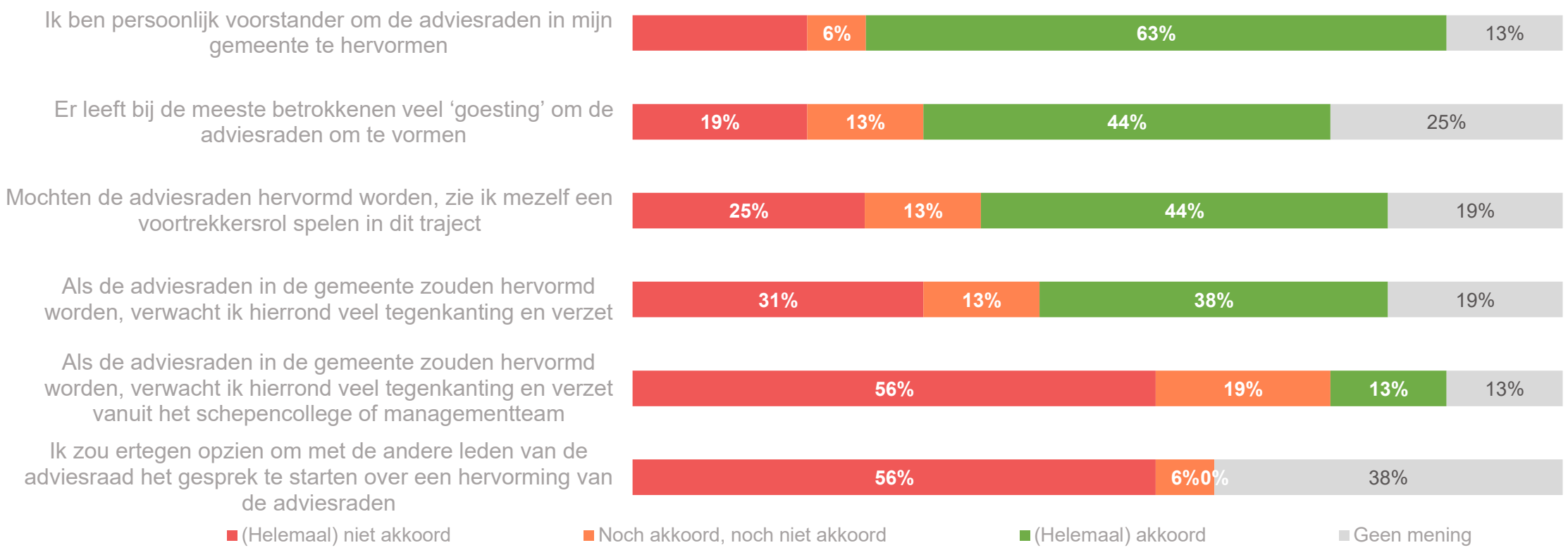
In welke mate ervaar jij persoonlijk de noodzaak om de werking van de adviesraden onder de loep te nemen?
(bestuur: n=16(!) | leden adviesraden: n=53 | bevolking: n=85)



Zowel bij bestuur, aviesraadleden als bevolking ervaart men wel de noodzaak om de adviesraden onder de loep te nemen, als is dit enigszins opvallend meer uitgesproken bij de bevolking. Het bestuur ervaart ook eerder wel bereidheid bij de stakeholders om dat te doen.

Stellingen hervormen adviesraden

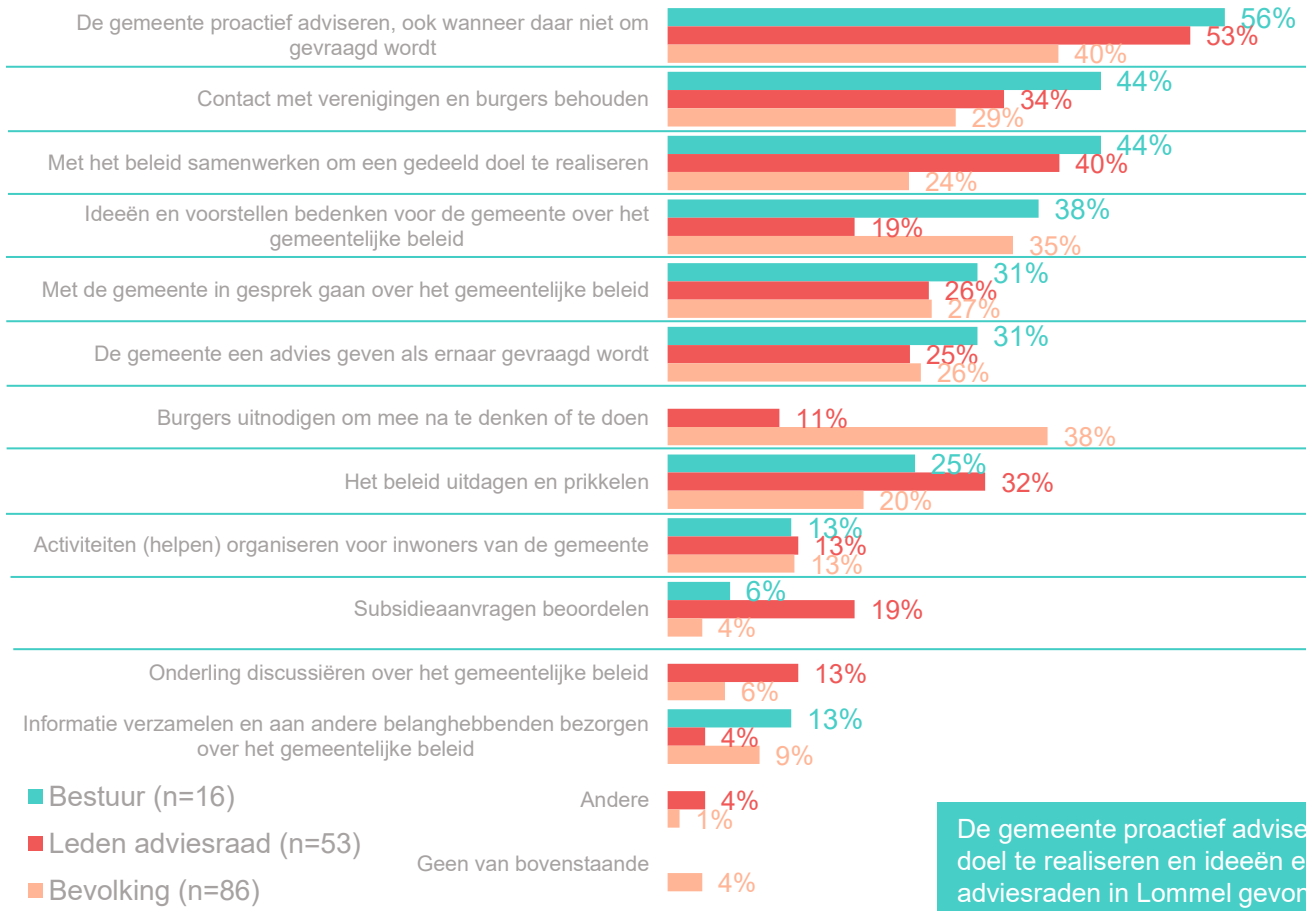
In welke mate ga je akkoord met ieder van onderstaande uitspraken? *(bestuur - n=16 (!))*



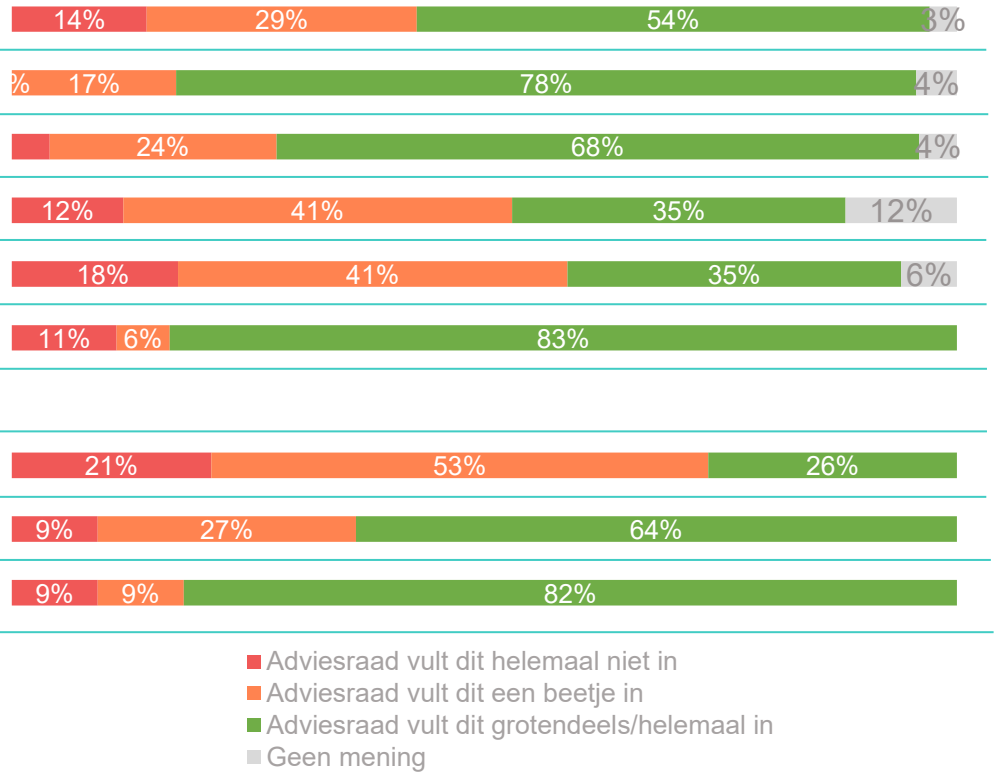
… en dat weerspiegelt zich ook grotendeels in bovenstaande cijfers.

Belangrijkste taken adviesraden

Wat vind jij persoonlijk de belangrijkste taken van adviesraden?
(n=155)



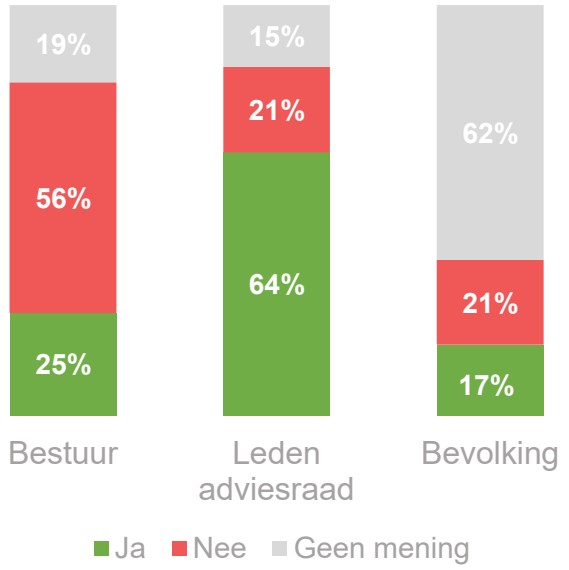
In welke mate vullen adviesraden deze taken in?
(alleen items met n ≥ 10) - vraag alleen gesteld aan wie nauw betrokken is bij een adviesraad



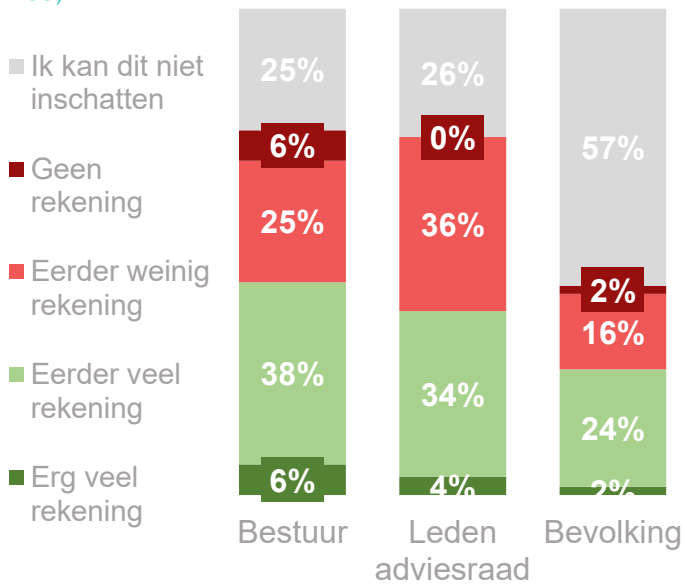
De gemeente proactief adviseren, contact met het verenigingsleven en burgers behouden, samenwerken met het beleid om een doel te realiseren en ideeën en voorstellen bedenken voor het gemeentelijk beleid worden de belangrijkste taken van de adviesraden in Lommel gevonden. Bevolking die momenteel niet betrokken is bij de adviesraden, verwacht meer uitnodiging vanuit de adviesraden naar de bevolking. Van de meeste taken –waaronder ook de drie belangrijkste-, vindt een meerderheid van de deelnemers ook dat de adviesraden ze momenteel invullen. Over ideeën en voorstellen bedenken, met de gemeente in gesprek gaan over het beleid en het beleid prikkelen, zijn de meningen meer verdeeld en vindt men vooral dat ze slechts gedeeltelijk worden ingevuld door de adviesraden.

Voorstellen adviesraden

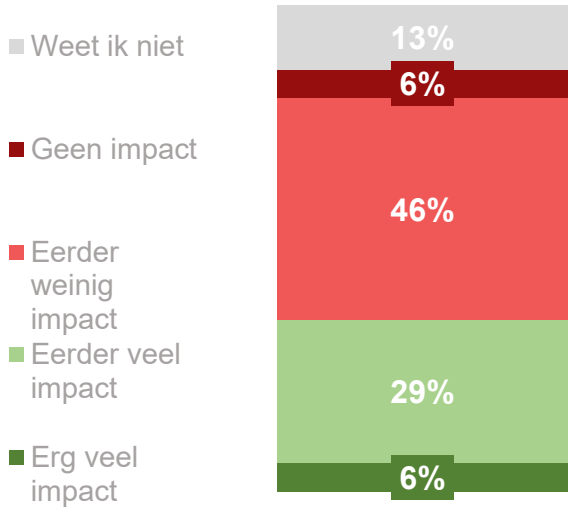
Doen de adviesraden volgens jou voldoende voorstellen aan het lokaal bestuur? (bestuur: n=16 | leden adviesraden: n=53 | bevolking: n=58)



In welke mate vind jij dat in Lommel rekening wordt gehouden met de voorstellen van de adviesraden?
(bestuur: n=16 | leden adviesraden: n=53 | bevolking: n=58)



In welke mate heeft het advies van de adviesraden vandaag impact op de uiteindelijke besluitvorming in jouw gemeente, naar jouw mening? (n=68)

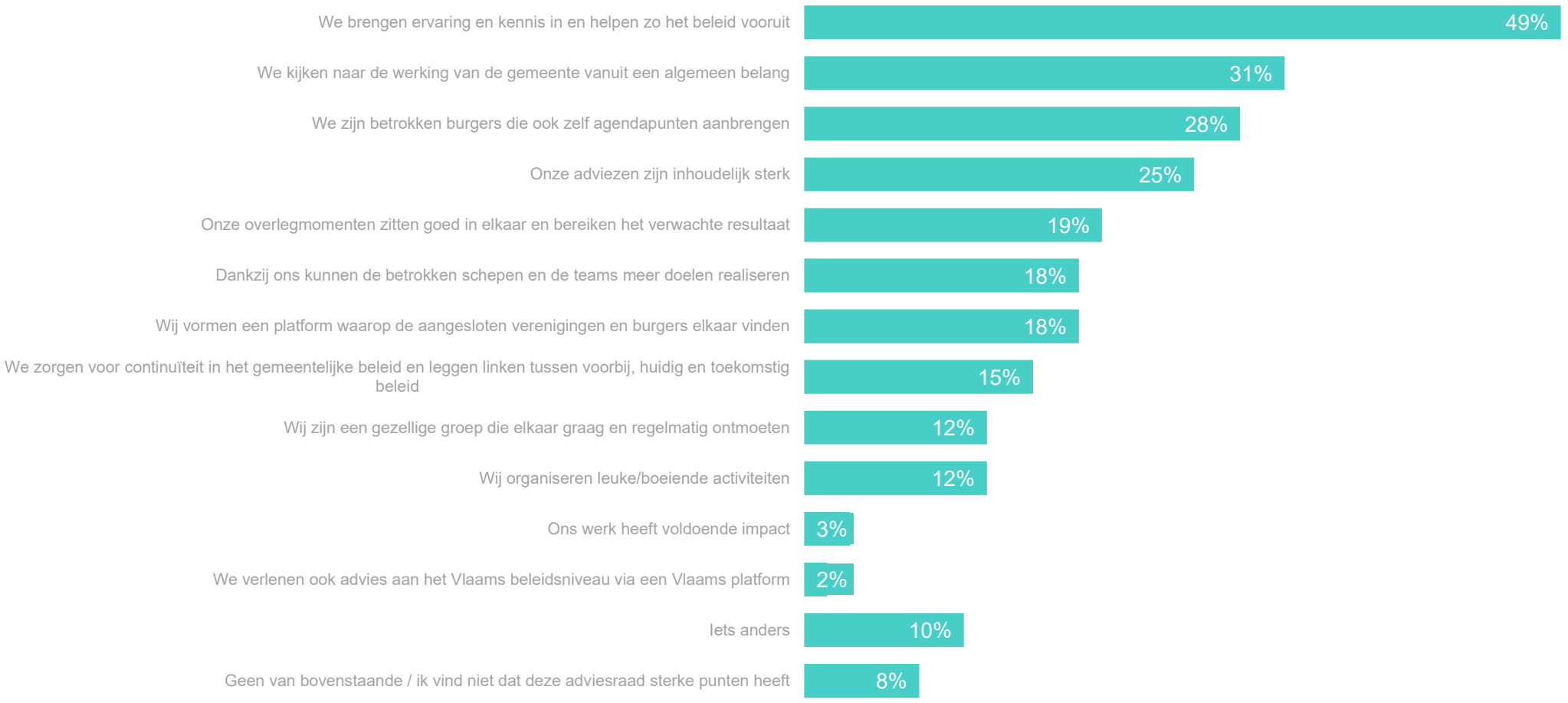


De mening over de vraag of de adviesraden voldoende voorstellen doet aan het lokaal bestuur is verdeeld: Bij de leden van de adviesraden vindt nagenoeg twee op de drie (64%) van wel tegenover 25% bij het bestuur zelf. Bij de bevolking niet betrokken bij de adviesraden kan ruim zes op de tien dit niet inschatten. Ook over of er uiteindelijk rekening wordt gehouden met de voorstellen die de raden doen, kan men dit als bevolking vooral niet inschatten (57%), terwijl ook een kwart van de bestuurs- en adviesraadleden dit moeilijk kan inschatten. In het bestuur zegt 44% dat er wel degelijk rekening mee wordt gehouden. Bij de adviesraadleden ligt dit met 38% wat lager. Toch meent ook 31% van de bestuursleden en 36% van de adviesraadleden dat er met het advies van de raden weinig tot geen rekening wordt gehouden. Als het expliciet over adviezen van de raden gaat, vindt ongeveer de helft (52%) dat deze vooral weinig (46%) of geen (6%) impact hebben op de uiteindelijke besluitvorming in Lommel. De overgrote meerderheid van respondenten die deze vraag beantwoordden zijn adviesraadleden (n=53).

Specifiek voor mijn adviesraad

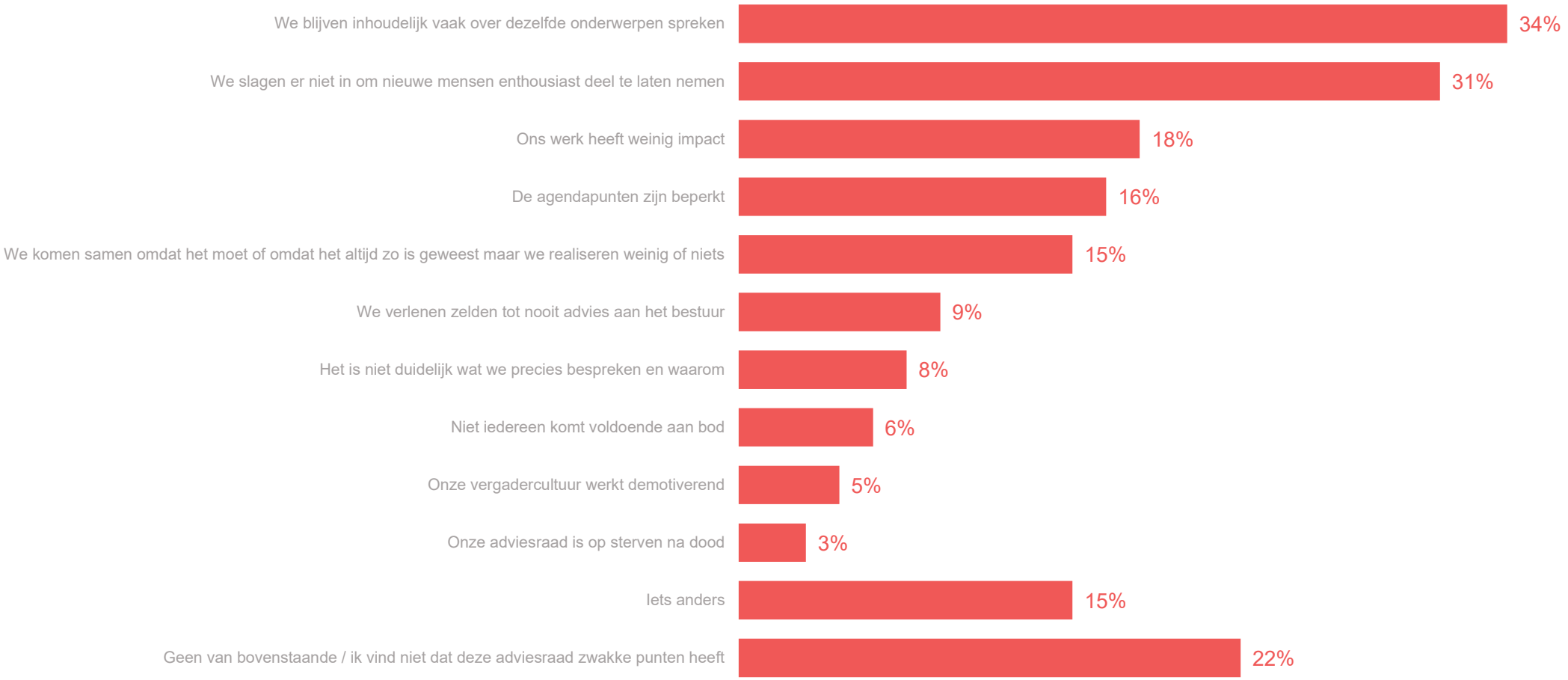
Adviesraden - sterke punten

Wat vind jij persoonlijk de 3 sterkste elementen van je adviesraad? (n=67)



Adviesraden - zwakke punten

Wat vind jij persoonlijk de 3 zwakste elementen van je adviesraad? (n=49)



Open antwoorden: andere zwakke punten van mijn adviesraad

Bestuur:

- Onze voorstellen worden regelmatig genegeerd, door het stadsbestuur

Burgers – lid van een adviesraad:

- Vragen naar advies vanuit het bestuur mag wat breder.
- Teveel input vanuit stad, teveel informatiedeling
- Soms te belerend.
- Onze punten zijn niet zwak , de uitwerking ervan laat te wensen over.
- Er wordt altijd de populairste mening gevolgd zonder het in twijfel te trekken of de discussie aan te gaan. Waardoor je als je wel daar een mening over hebt een beetje onderdrukt wordt.
- Er worden regelmatig dezelfde punten aangehaald. Gevoel op honger te blijven zitten m.b.t. antwoorden vanuit het beleid heerst regelmatig binnen de adviesraad.
- De leden zijn te ruim, alles is cultuur?
- Bereiken van jongeren die niet aan een jeugdvereniging gebonden zijn.

Begeleiders adviesraden (n=6)

Rollen begeleiders adviesraden

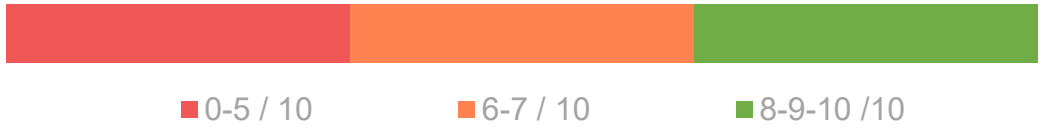
Welke rollen neem jij op in de adviesraad?

Ben je algemeen genomen tevreden met de rollen die je opneemt?

Hoeveel tijd spendeer je ongeveer per bijeenkomst van deze adviesraad aan voorbereiding, begeleiding, nazorg …?

Verbeteren werking adviesraden

Hoe tevreden ben je algemeen genomen over de werking van de adviesraad die jij begeleidt? (Begeleiders adviesraden – n=6)



Welke van onderstaande zaken zouden voor een betere werking van de adviesraad die jij begeleidt kunnen zorgen? **(Begeleiders adviesraden - n=6)**

Welke van onderstaande zaken zouden volgens jou kunnen zorgen voor een betere werking van de adviesraden? **(betrokken bij adviesraad (excl. begeleiders) - n=56)**

Wat kunnen andere adviesraden volgens jou van jouw adviesraad leren?

Bestuur:

- Sterk onderbouwd socio-cultureel beleid met aandacht voor alle takken van de culturele sector; met nieuwe pogingen en uitdagingen (bv. Schepnet).
- Realistische en brede kijk op onze samenleving
- Opportuniteitenadvies
- De jeugdraad is een levendige raad, met jonge vrijwilligers die zich sterk inzetten.
- De jeugdraad bespreekt thema's die voor jongeren belangrijk zijn. Ze proberen op een interactieve manier onderwerpen te bespreken.

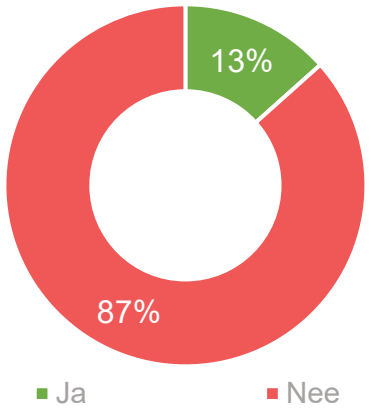
Leden adviesraad:

- Wat is onze doelstelling en kunnen we op bepaalde vlakken samenwerken.
- vertegenwoordigingen zo breed mogelijk houden en kunnen uitgaan van een solide reglement zodat discussies worden vermeden
- STAP probeert om overlappende thema's met de seniorenraad te bespreken. Bvb.: mobiliteit is o. a. een onderwerp dat zowel personen met een handicap als ouderen aanbelangt. Hier mag meer terugkoppeling en interactie plaatsvinden. STAP reikt de hand maar zonder of met weinig gevolg. Dit zouden we toch anders willen zien. We moeten van die eilandjes af.
- samenwerking is goed bij de aangesloten leden. We hebben allen dezelfde doelstelling: ontwikkelingshulp
- Regelmatig overleg, sectoren zijn vertegenwoordigd, ook jongere deelnemers met frisse ideeën
- Meer samenwerking tussen de raden.
- leden zijn zeer begaan met de bibliotheek, kijken naar het grotere geheel en niet naar eigen of partijbelang
- Ik weet niet hoe het in andere beheerraden aan toegaat, dus geen idee wat ze zouden kunnen leren. De organisatie van deze beheerraad is alvast goed omkadert met een strakke agenda en zonder teveel tijdverlies, het blijft bij de essentie en dat is goed.
- Het nauw betrekken van de leden bij de aangebrachte thematieken. Aangezien wij veel ervaringsdeskundigen hebben is er een grote betrokkenheid vd aanwezige leden. Daarin is STAP wel een beetje uniek naar mijn mening.
- Ervaring Wijze waarop adviezen worden opgemaakt
- Enthousiasme, het samen voor een gemeenschappelijk doel gaan.
- engagement en waardering
- de wijze waarop vergaderingen worden voorbereid en geleid
- Advies geven over wat de mogelijkheden zijn om een betere toegankelijkheid binnen je gemeente te bekomen . Inclusie binnen het culturele gebeuren .
- bevordert participatie van de doelgroep, nl. personen met een beperking, bij het gemeentelijk beleid -STAP is het kanaal waarlangs de stem van deze groep gehoord wordt -inclusie binnen de evenementen
- **Weinig zicht op werking andere adviesraden**

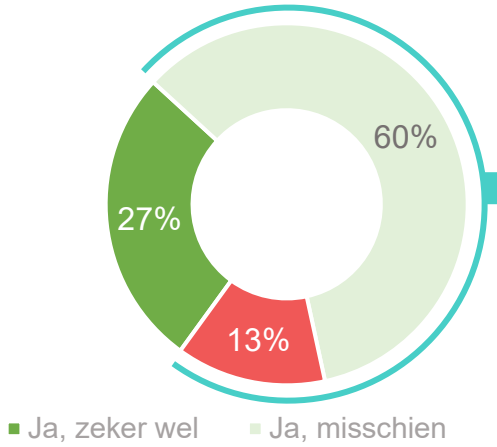
Inwoners die geen lid zijn van een adviesraad

Interesse deelname adviesraden

Ben je ooit al gevraagd om mee te doen in een adviesraad?
(Bevolking: n=82)



Zou je zelf willen meedoen aan een adviesraad om mee te denken over het beleid?
(Bevolking: n=82)



- Te weinig impact / te weinig rekening gehouden met de adviezen
- (Te) nieuwe inwoner van Lommel
- Nooit uitgenodigd of gevraagd
- Onduidelijk hoe je hier aan kan deelnemen.

Wat houdt jou tegen om mee te doen aan een adviesraad? (n=59)

Rode draden in de open antwoorden

- 1. Toegankelijke en duidelijke informatie

Mensen willen weten **wat er speelt, hoe ze kunnen meedoen en wie ze kunnen aanspreken**.

- 2. Transparantie en communicatie over beleid en plannen

Vragen om meer **inzicht in lopende dossiers**, beslissingen en **de stand van zaken**.

- 3. Digitale participatiekanalen

Veel mensen willen **online betrokken worden**, bijvoorbeeld via bevragingen of door hun mening digitaal te delen.

- 4. Fysiek contact en zichtbaarheid in de buurt

Sommigen geven aan **persoonlijk contact belangrijk** te vinden, liefst laagdrempelig en lokaal.

- 5. Gerichte uitnodiging of betrokken worden

Sommige mensen willen **gericht aangesproken worden** om mee te doen of voelen zich pas betrokken als er een oproep is.

- 6. Themagerichte en flexibele betrokkenheid

Suggesties voor **flexibele en thematische vormen van participatie**, zonder zware langdurige engagementen.

- 7. Kritiek op huidige werking en suggesties voor structurele verbetering

Enkele antwoorden reflecteren **kritiek op de werking van adviesraden** of het beleid, en doen suggesties voor vernieuwing.